



M FPR <mettefuhr@gmail.com>

---

## AKTINDSIGT - AFFØDT AF MICHALAS ANMODNING + KR + MR

---

**Kenneth Reece** <editor@deluxetraveller.com>  
To: M FPR <mettefuhr@gmail.com>

Sun, Jul 28, 2013 at 11:55 AM

Thorbjørns email fra den 22. juli, er det sidste jeg har hørt i sagen om aktindsigt. Jeg har ikke fået kopi af den endelige skrivelse.

KR

----- Forwarded message -----

From: **Thorbjørn Henriksen** <kontakt@a-skat.com>  
Date: 2013/7/22  
Subject: SV: Østjysk Bank  
To: Kenneth Reece <editor@deluxetraveller.com>

Ja du har ret

Mvh

Henriksen

**Fra:** Kenneth Reece [mailto:editor@deluxetraveller.com]  
**Sendt:** 22. juli 2013 18:33  
**Til:** Thorbjørn Henriksen  
**Emne:** Re: Østjysk Bank

Hej Thorbjørn

Nu bør "OVERSIGTEN OVER HÆNDELSER" vel erstattes med ordet "logfil"?

Det kan være at du samtidig skal anmode om tilsvarende fuld aktindsigt for den periode siden sidste anmodning til dags dato. Han bliver jo ved med at knalde afgørelser afsted, og møder op i retten osv. så der må være nye store bunker, som vi gerne vil have fremlagt.

Mvh.

Kenneth

2013/7/22 Thorbjørn Henriksen <[kontakt@a-skat.com](mailto:kontakt@a-skat.com)>

Hej Kenneth/Mette

Se her:

Vedrørende aktindsigt for Mette Fuhr og Kenneth Reece:

Vi har tilsyneladende ikke fået fuld aktindsigt, som vi har anmodet om. Vi anmoder om kopi af SKATs log-fil, stammappe, telefon-notater, breve, e-mails, fax, referatark, eksterne henvendelser mv.

Følgende indikerer, at der ikke er sket fuld aktindsigt:

- 1.) SKAT har fra skattemyndighederne i Luxembourg modtaget en anmodning om at bekræfte, at SKAT har udtømt samtlige muligheder internt, inden man anmoder om bistand fra de Luxemborgske myndigheder. SKATs besvarelse af denne henvendelse fremgår ikke af aktindsigten, men må være der.
- 2.) Myndighederne i Luxembourg antages at have besvaret SKATs henvendelse. Denne besvarelse er ikke fremlagt af SKAT.
- 3.) SKAT har henvendt sig til amerikanske Homeland Security. Det fremgår ikke af aktindsigten om Homeland Security har besvaret henvendelsen, hvilket vi må antage.
- 4.) Tidligere direktør i Faggruppen a/s har for nyligt i retten vidnet om, at han sammen med "en bekendt" har holdt møde med SKAT om sagsøgerne i den pågældende sag (Kenneth Reece, Mette Reece, Investor ApS og Faggruppen a/s). Dette (eller disse?) møder fremgår ikke af "OVERSIGTEN OVER HÆNDELSER".
- 5.) Det fremgår af en fremlagt besvarelse fra advokatfirmaet Nicolai Giødesen, at der har været forudgående dialog mellem SKAT og advokatfirmaet Nicolai Giødesen. Denne dialog fremgår ikke af "OVERSIGTEN OVER HÆNDELSER".

Ovenstående er blot eksempler på relevante oplysninger, som SKAT har undladt at fremlægge for mine klienter.

Vi vil også gøre opmærksom på, at interne dokumenter også er omfattet når:

- dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens endelige beslutning vedrørende en sags

afgørelse

- dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter lov om offentlighed i forvaltningen
- dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder. Se FVL § 13, nr. 1 - 3.

**Fra:** Kenneth Reece [mailto:[editor@deluxetraveller.com](mailto:editor@deluxetraveller.com)]

**Sendt:** 22. juli 2013 16:01

**Til:** Thorbjørn Henriksen

**Cc:** M FPR

**Emne:** Re: Østjysk Bank

Hej Thorbjørn

Hvad kalder man det ark som SKAT skal udfylde over alle hændelser i en sag? Jeg kalder det "OVERSIGT OVER HÆNDELSER", fordi jeg ikke ved hvad det hedder.

Nedenfor er et udkast til et svar. Se hvad du synes, og ret til gerne til, og send tilbage til os.

Jeg synes også, at du skal bede om at få at vide hvilken afdeling Henrik Sørensen sidder i. Hvordan kan han behandle både udlandsdanskere, en privatperson med bopæl i Midtjylland og selskabet i Ballerup?

Mvh.

Kenneth

Udkast:

"Som bekendt repræsenterer jeg henholdsvis Mette Reece, Kenneth Reece og Michala Winther Moustgaard. Alle førnævnte klienter har anmodet om fuld aktindsigt, hvilket bl.a. indebærer Skattekortshistorik, (en oversigt over oplysninger om de sager og undersøgelser som findes om den enkelte skatteyder), samt kopi af alle breve, notater og andet materiale der findes om skatteyderens sager. For Michala Winther Moustgaards vedkommende, har hun alene fået registerindsigt, og intet modtaget af breve, notater eller andet materiale.

For så vidt angår Mette Reece og Kenneth Reece, kan det under gennemgangen af det materiale der er fremsendt fra SKAT, konstateres at det fremsendte materiale er særdeles mangelfuldt i forhold til det

materiale, som SKAT må være i besiddelse af. Et enkelt eksempel er, at SKAT fra skattemyndighederne i Luxembourg har modtaget en anmodning om at bekræfte, at SKAT har udtømt samtlige muligheder internt, inden man anmoder om bistand fra de Luxemborgske myndigheder. SKATs besvarelse af denne henvendelse fremgår ikke af aktindsigten. Myndighederne i Luxembourg antages at have besvaret SKATs henvendelse. Denne besvarelse er ikke fremlagt af SKAT.

SKAT har henvendt sig til amerikanske Homeland Security. Det fremgår ikke af aktindsigten om Homeland Security har besvaret henvendelsen, og ig i givet fald, er besvarelsen ikke fremlagt.

Tidligere direktør i Faggruppen a/s har for nyligt i retten vidnet om, at han sammen med "en bekendt" har holdt møde med SKAT om sagsøgerne i den pågældende sag (Kenneth Reece, Mette Reece, Inwestor ApS og Faggruppen a/s). Dette (eller disse?) møder fremgår ikke af "OVERSIGTEN OVER HÆNDELSER".

Det fremgår af korrespondance med Østjysk Bank, at der har været forudgående telefonsamtaler mellem banken og SKAT, som ikke fremgår af "OVERSIGTEN OVER HÆNDELSER".

Det fremgår af en fremlagt besvarelse fra advokatfirmaet Nicolai Giødesen, at der har været forudgående dialog mellem SKAT og advokatfirmaet Nicolai Giødesen. Denne dialog fremgår ikke af "OVERSIGTEN OVER HÆNDELSER".

Ovenstående er blot eksempler på relevante oplysninger, som SKAT har undladt at fremlægge for mine klienter.

Det er ikke skatteyderens opgave at specificere hvilke dokumenter som SKAT har tilbageholdt. Man kan af gode grunde ikke vide alt hvad man ikke har fået, men blot det man tilfældigvis kan udlede af andre bilag og vidneudsagn mm., er manglende i det materiale SKAT har fremsendt. Hele pointen er, at man har anmodet om fuld aktindsigt.

"

2013/7/22 Thorbjørn Henriksen <[kontakt@a-skat.com](mailto:kontakt@a-skat.com)>

Se e-mail fra Henrik

.....

Kære Thorbjørn,

Registerindsigt omfatter alle dokumenter ved SKAT ikke kun SKAT Ligning. Din klient har fået aktindsigt i alle de dokumenter, som hun har afkrydset på tidligere fremsendt blanket.

Du bedes derfor angive præcist hvad der menes med fuld aktindsigt. Har din klient afkrydset alle rubrikker på anmodning om registerindsigt skulle hun således have modtaget fuld aktindsigt.

Mht. henstand bedes du fremsende kopi af klage til SAN.

Henrik Sørensen

**Fra:** Mette Fuhr Reece [mailto:[mettefuhr@gmail.com](mailto:mettefuhr@gmail.com)]

**Sendt:** 16. juli 2013 15:50

**Til:** Thorbjørn Henriksen

**Emne:** Østjysk Bank

Hej Thorbjørn

Korrespondancen fra Østjysk Bank ligger i Dropbox, bunke 1 fil: HP0006 s. 32 ff. og 51 ff.

God læselyst

Mette